

致理科技大學企業管理系 第二十一屆企管實務專題發表

書面審查意見表

場次	綜合教學大樓 E42	報告順序	1
專題題目	自有品牌於台灣文創市場的行銷策略-以火山口為例		
<p>審查意見:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 研究個案提出行銷策略建議是好的 可惜的是最後的8項建議並未有明確的內容 保存方向的指示, 類似教科書的理清</li> <li>2. 文獻及競爭分析並未著墨 ⇒ 在實際上行銷策略受競爭者影響大 且行銷策略受限資源, 專業地位而有所不同 ⇒ 簡化研究, 且提出行銷建議 需有大量專業做交叉運用</li> <li>3. 訪談深度似不足 ⇒ 無法對行銷建議, 且公司目前的困境做連結</li> <li>4. 訪談與結論建議似無聯貫性</li> <li><del>5. SWOT 和 4 項給的真的幹了</del></li> </ol>			
備註			

致理科技大學企業管理系 第二十一屆企管實務專題發表

書面審查意見表

場次	綜合教學大樓 E42	報告順序	2
專題題目	實現平凡夢想-O&D 婚禮顧問公司創業		
審查意見:	<p>1. 創業計劃 → 值得鼓勵</p> <p>2. 創業從市場分析開始 → 是好的          → 但基本報 使系 競爭者 及 中端 缺口 切入          富於可惜. 可以在 零 額 上. 就 多 創 業 會 呈 列 團 體</p> <p>3. 以 AI 做為 切入. 但 目標 T1 為 佈 局          → 表示 AI 的 能 力 是 核 心 的          → 但 AI 的 功 能 和 成 果 服 務 如 何 連 接 為 困 難 處          → 不 過 值 得 獎 勵 有 限 也 未 完</p> <p>4. 塔 羅 牌 計 及 學 運 圖 類 似 有 無 法 釐 清 之 風</p> <p>5. 有 做 財 報 分 析 尚 好          但 能 有 更 專 業 之 表 達</p> <p>6. 建 議 考 究 塔 羅 計 劃 畫 塔 羅 計 <span style="margin-left: 20px;">← 控 養 者</span>  <span style="margin-left: 100px;">← 俾 用 清 香 者</span> <span style="margin-left: 50px;">← 不 同 的 目 的</span></p>		
備註	1		

致理科技大學企業管理系 第二十一屆企管實務專題發表

書面審查意見表

場次	綜合教學大樓 E42	報告順序	3
專題題目	消費者對於 youtube 廣告行銷之研究		
審查意見:	<p>1. 題目符合實際業界需求. 可惜結論較為直觀通俗</p> <p>2. 偏向市場問卷調查. 直觀型的題目 沒解好. 但過於簡單如此引導出理性論 會太常談化</p> <p><del>3. 不太理解特性也歸於無法從研究性上的不能</del></p> <p>4. 在裡面更 focus 在廣告設計的分析上</p> <p>5. 創意構思的建議不錯</p> <p style="text-align: right;">總 評 畢</p>		
備註			

致理科技大學企業管理系 第二十一屆企管實務專題發表

書面審查意見表

場次	綜合教學大樓 E42	報告順序	4
專題題目	「石」在真環保-「石頭紙」的認知、購買意願之研究		
<p>審查意見:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 題目較單一較為虛有幫助              2. 結論建議 雖然只有兩個 但有具體的              據而得的是 實際上 需要不 那麼 那一個先出來              另外也是企業經營上的 決策 難題 及 風險</li> <li>2. 研究人口統計學次 在管理上是 水的              但在企業 TA 上 另一種則是 尋求 在 哪裡              故 即使找到人口統計 也是 無法 找出 TA 且 本 塔 然 0</li> <li>3. 研究上 若 在 人口 統計 學 較 並 進行 顯著 影響 分析              是 完整 的 且 導入 本 三種 認知 一 最後 影響 意願              是 水的              一 可惜 的 是 在 購買 意願 上 並 在 深入 研究              若 何 品 的 斷 及 選擇 因素 的 認知 下              一 對 著 界 似 有 較 明 確 的 據 助</li> <li>4. 初稿 的 論 述 較 少</li> </ol>			
備註			

致理科技大學企業管理系 第二十一屆企管實務專題發表

書面審查意見表

場次	綜合教學大樓 E42	報告順序	5
專題題目	共享經濟產業對民眾消費者行為影響之探討		
審查意見:	<p>1. 最目上. 共享經濟對居家消費的影響. 如深入研究          也可評估. 站在廠商的立場, 是否要投入共享經濟的          決策.</p> <p>2. <del>本</del> 研究架構中. <math>\rightarrow</math> BOR 的部份          篇章劃分規界. 似有考慮</p> <p>3. 在相關分析中 <math>\rightarrow</math> 媒身 <math>\leftarrow</math> 生活型態          消費行為          新是 中度相關  <math>\rightarrow</math> 會打場以 動目的 檢定 <del>中</del> 參考</p> <p>4. <del>最後的建議 推導 如此</del> <math>\rightarrow</math> 似 亦 研究 推導 也 相關  <math>\rightarrow</math> 部份</p> <p>5. 建議 可 再 深思 早 早 深入 <del>也</del> 不同 層 面的 影響</p>		
備註			

致理科技大學企業管理系 第二十一屆企管實務專題發表

書面審查意見表

場次	綜合教學大樓 E42	報告順序	6
專題題目	餐飲外送平台的行銷手法-以 foodpanda 為例		
審查意見:	<p>1. 行銷手法 vs 消費者感受 vs 單一消費者例  <del>太多石白</del> 一化有混淆</p> <p>2. <del>問卷材料</del> 這對於在業界的經理是有幫助的</p> <p>3. 三個對象均從問題          本區討論          → 可解釋因為把三個對象一起放入          → 因此問卷結論兩者無法聯絡</p> <p>4. 研究設計和結論連不起來</p>		
備註			

致理科技大學企業管理系 第二十一屆企管實務專題發表

書面審查意見表

場次	綜合教學大樓 E42	報告順序	7
專題題目	銀髮就醫陪伴媒合服務平台使用意願之研究 <u>以科技接受</u> <u>模式探討</u>		
審查意見:	<p>1. 科技接受模式對新科技導入具有幫助 → 但此研究之情況已不適用</p> <p>2. 研究結論的具體聚焦性不足</p> <p>3. 研究方法為科技接受模式之問卷 → 但表格回答</p> <p>4. 媒合平台的問卷調查 且為調查類 → 因為結論是跟事實 → 只是卻無法再深入證明</p>		
備註			

致理科技大學企業管理系 第二十一屆企管實務專題發表

書面審查意見表

場次	綜合教學大樓 E42	報告順序	8
專題題目	旅遊動機、消費模式與消費行為影響之研究-以自助旅行為例		
<p>審查意見:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 題目及研究架構定奪 但可惜的是, 管理實務意義與建議與研究理論無法連貫</li> <li>2. 研究方法與程序非常佳</li> <li>3. 富於管理意涵如單獨而言是好的 只是跟研究結果並未連貫</li> <li>4. 管理實務意涵修正後 這是一篇不錯的論文</li> <li>5. 材料可用於修習</li> </ol>			
備註			



致理科技大學企業管理系 第二十一屆企管實務專題發表

書面審查意見表

場次	綜合教學大樓 E42	報告順序	9
專題題目	5G 未來發展與 AI 結合應用之研究		
審查意見:	<p>1. 從 4G → 5G 分析</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>效益</li> <li>障礙</li> <li>期尚</li> </ul> <p>→ 是在技術性上 差異不大</p> <p>2. 對目前 AI 在各行各業</p> <p>輕弱。</p> <p>3. 由於問卷對象是一般人。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ 高科技的應用 一般人比較難以想像</li> <li>→ 應用場景含括 網路 雲端</li> <li>→ 因為新科技的應用 其實就是創新的應用</li> <li>需要一個有領導的領袖 帶一群高學歷人才</li> </ul> <p>→ 這題目不好做 <del>可以再修改</del></p>		
備註			

文字  
表達  
最好  
介於

致理科技大學企業管理系 第二十一屆企管實務專題發表

書面審查意見表

場次	綜合教學大樓 E42	報告順序	10
專題題目	探討使用 instagram 對價值觀和負面心理影響之研究-以 A 科技大學為例		
<p>審查意見:</p> <p>1. 早白及此有白淨了怕怕怕在負面心理的影響</p> <p>2 作新合新做的很好</p> <p>3 申請中學的論文——可能創新性強</p> <p>→ 如能#深入, 再做#不同學生</p> <p>也許更有價值</p> <p>→ 比如用切割年齡——A大學認為20歲±是成人</p> <p>早已有研究</p> <p>→ 但也許是單一性別 IG 的給之</p> <p>→ 如此, 對於高層, 早至善用高層</p> <p>才做對高層利益的切入。</p>			
備註			